**Раздел 3. Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации. 4 ч.**
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Материалы к семинару 3.2. **Концепт мировоззрения в социальных науках**

**Вопрос 1. Определение мировоззрения и основные этапы его формирования**

Как указано в учебнике по обществоведению:

**Мировоззрение** — это целостное представление о природе, обществе, человеке, находящее выражение в системе ценностей и идеалов личности, социальной группы, общества.

* I этап — мироощущение — преобладает эмоционально-чувственное познание отдельных частей мира, в результате формируется эмоциональный, субъективный, «лоскутный» образ мира.
* II этап — мировосприятие — преобладает чувственное познание, соединяющее части в обобщенный образ мира.

На основе этих этапов формируется образ мира, полученный в результате его чувственного восприятия.

* III этап — миропонимание — преобладает разумное, интеллектуальное понимание явлений и процессов, формирующее мировоззрения на базе рационального объяснения мира.

**Вопрос 2. Пути формирования мировоззрения**

* стихийное — на основе обыденного опыта, под влиянием окружающей жизни;
* осознанное — посредством целенаправленной рациональной деятельности, направленной на понимание окружающего мира.

**Вопрос 3. Особенности мировоззрения**

Особенности мировоззрения:

1. Всегда исторично, т. е. тесно связано с переживаемыми обществом стадиями развития, совокупностью тех проблем, которыми непосредственно живёт общество.
2. Формируется постепенно (как стихийно, так и осознанно) и подвержено изменениям в течение всей жизни человека и истории общества.
3. Всегда связано с убеждением — устойчивым взглядом на мир, идеалами и принципами, стремлением воплотить их в жизнь через свои действия и поступки.
4. Определяет общую направленность личности — совокупность устойчивых мотивов, ориентирующих деятельность личности и относительно независимых от текущей ситуации.
5. Сказывается на всем облике человека, на всей совокупности особенностей поведения и действий, привычек и наклонностей.

**Вопрос 4. Виды мировоззрений**

* догматизм (от гр. dogma — мнение) — форма мышления и действия, характеризующаяся косностью, «мёртвостью», неподвижностью, стремлением к авторитарности;
* скептицизм (от гр. skepsis — рассматривающий, исследующий) — философское направление, использующее сомнение в познавательных возможностях мышления;
* разумный критицизм.

**Вопрос 5. Носители мировоззрения**

Носителями мировоззрения могут выступать:

- отдельный человек, - индивидуальное мировоззрение

- группа людей, мировоззрение социальной группы, класса

- общество в целом – общественное мировоззрение, хотя чаще социологи ведут речь об общественном сознании

- человечество на том или ином этапе своего развития: например, средневековое мировоззрение, мировоззрение индустриального или информационного общества).

В чем различие мировоззрений по вертикали и горизонтали?

**Вопрос 6. Классификация типов и видов мировоззрения**

Хотя типы мировоззрения взаимосвязаны между собой, они, тем не менее, отличаются друг от друга спецификой своего формирования и содержанием.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основания для классификации | Основные виды мировоззрения | Основные приоритеты |
| Мировоззренчес­кая основа | Теоцентризм (от гр. teos — бог) | Приоритет отдается Богу |
| Природоцентризм | Приоритет отдается природе |
| Антропоцентризм (от гр. antropos — человек) | Приоритет отдается человеку |
| Социоцентризм | Приоритет отдается обществу |
| Государствоцентризм | Приоритет отдается государству |
| Цивилизациоцентризм | Приоритет отдается цивилизации |
| Наукоцентризм | Приоритет отдается знаниям, науке |
|  | Вероцентризм | Приоритет отдается вере, суевериям, приметам. |
| Вектор  направленности | Прогрессивное | Приоритет перехода от более низких  форм развития к выс­шим, движение вперёд, изме­нения к лучшему. |
| Регрессивное (реакционное) | Приоритет перехода от более высоких форм развития к низ­шим, движение назад, измене­ния к худшему |
| Новаторское (революционное) | Приоритет нового, обоснова­ние необходимости преобразо­вания наличного бытия. |
| Охранительное (консервативное) | Приоритет сохранения суще­ствующего положения. |
| Оптимистическое | Приоритет позитивного нача­ла, уверенность в будущем. |
| Пессимистическое | Приоритет негативного нача­ла, настроения безысходности, неверия в будущее. |
| Способ отраже­ния действитель­ности | Обыденное  (житейское) | Порождение повседневной жизни людей, в сфере которой осуществляется удовлетворе­ние их потребностей. |
| Религиозное | Признание сверхъестествен­ного начала, поддержание в людях надежды на получение ими того, чего они лишены в своей жизни. Основа — рели­гиозные учения: христианство, ислам, буддизм и др. |
| Философское (от гр. filo — люблю, sofia — мудрость) | Теоретическое обоснование способов достиже­ния обобщенных знаний, установле­ние норм, ценностей и идеалов, определяющих цели, средства и характер деятельности людей. |
| Научное | Теоретическое осмысление ре­зультатов научной деятельно­сти людей и итогов человеческого познания. |

**Вопрос 7. Роль мировоззрения в жизни человека:**

* даёт человеку ориентиры и цели для его практической и теоретической деятельности;
* позволяет людям понять, как лучше достичь намеченных ориентиров и целей, вооружает их методами познания и деятельности;
* создаёт возможность определять истинные ценности жизни и культуры.

|  |
| --- |
|  |
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| **Вопрос 2. Мировоззрение и государство.**  История трансформации мировоззрения человека и государства. Цель государства и цель жизни человека определяет их мировоззрение. Государственное мировоззрение – это мировоззрение большинства граждан. Государственное мировоззрение заключено в Конституции государства как его цель, высшая ценность, национальная идея. Восприятие цели жизни и цели своей истории у людей возникло с возникновением религии. Мировоззренческая цель жизни тогда у всех людей было одна – это движение к Богу, спасение Души.[[1]](#footnote-1)  Прошли века. На рубеже XVII-XVIII веков в Европе началась эпоха Просвещения и прогресса с собственностью, дающей материальные блага. И место Бога заняла Наука – понимаемая как разум – прогресс. Возникло новое мировоззрение – это мировое прогрессивное развитие человечества с центром в Европе. Тогда наряду с религиозным мировоззрением возникло глобально – прогрессивное мировоззрение, и со временем оно превратилось в господствующее. Целью жизни человека стало не спасение Души, а деятельность человека, позволявшая получать материальные блага. Согласно новой мировоззренческой цели жизни человека, история изучает уже не опыт движения человечества к Богу, а опыт деятельности человечества в получения материальных благ. (Рационалистическое, прогрессивно – глобальное мировоззрение). Господствующей целью в истории стало мировое прогрессивное развитие с центром прогресса в Европе. Цель требует определения движущих сил и пути движения. В глобально – прогрессивном мировоззрении движущие силы прогресса разные (их две), по движущим силам и пути в прогрессе разные (их два).  В XVII веке, с массовым возникновением частной собственности, движущей силой прогресса считали человека – индивида, владеющего собственностью. (Теория естественных прав человека получила распространение в Европе с XVII века.) (Либеральное мировоззрение).  В XIX веке возник конфликт между индивидом с собственностью и индивидом без собственности. Движущей силой прогресса стали считать коллектив – общество с общей или государственной собственностью. (Теория марксизм возникла в Европе в XIX веке). (Марксистское мировоззрение).  К XX веку в Европе имело место одно религиозное мировоззрение и одно глобально – прогрессивное мировоззрение и согласно им – две цели в объяснения истории: одна – движение к Богу, спасение Души, а другая деятельность человека – в получении материальных благ.  Глобально-прогрессивное мировоззрение (получение благ) по своим движущим силам и пути их движения разделилось еще на два мировоззрения:  1.либеральное (индивид и его собственность в прогрессе);  2.марксистское (коллектив и его собственность в прогрессе).  Изменение мировоззрения в России. В конце XX века перестройка в СССР и возникновение гражданского общества вызвали смену государственного строя и перемены в глобально – прогрессивном мировоззрении: с государственного марксистского мировоззрения на государственное либеральное мировоззрение и, как следствие этого, смену исторических процессов.  Во второй половине XX века изменения в Природе вызвали сомнения в механическом прогрессе как пути человека к выбранной цели, так и правильности самой цели. У человечества появилось сомнение в том, что ускоряющийся прогресс и бездумная накопительная деятельность человека в прогрессе является благом для человечества.  В начале XXI века в результате осознания угрозы мировой экологической катастрофы возникло понимание, что мировоззренческая цель в жизни человека объясняет его историю. Возникла новое определение истории: «История познается и объясняется через цель жизни человека и последующие дела в достижении этой цели». (Ранее с XIX века история объяснялась как дела человека в прогрессе).  Мировоззренческая теория истории. На базе нового определения истории возникла и новая теория истории – мировоззренческая теория истории. В мировоззренческой теории истории прошлое стали объяснять не с позиции рационалистического дела (прогрессивной деятельности человека), а с позиции интереса человека, цели жизни человека. Если человек есть человек Разумный, то у Разумного человека первичной будет цель жизни, а вторичной – дела по ее достижению. По цели жизни человека (историка) написаны и все его исторические труды. При проведении группировки всех трудов и учебников по истории России с древнейших времен до наших времен, по критерию – мировоззренческая цель жизни человека – детерминант в объяснении объективных фактов истории, то получим три мировоззренческих исторических процесса: религиозный исторический процесс, локальный исторический процесс и всемирный (глобальный) исторический процесс.  Мировоззрения (система взглядов на мир) делят жизненные цели – ценности человека (у государства цель – это высшая ценность большинства граждан) на цели истинные (свои) и цели ложные (чужие). С переносом мировоззренческих целей жизни на историю в сознании людей, возникло деление истории на правильную (свое мировоззрение) историю и неправильную (чужое мировоззрение) историю. Во взаимоотношениях между мировоззренческими объяснениями истории действует правило: «Или согласись со мной, или ты не прав». Объяснение прошлого, настоящего и будущего – это борьба мировоззрений, имеющие разные жизненные цели и соответствующие этим целям ценности.  Каждое государство по цели своего государственного мировоззрения объясняет свою историю и историю все остальных государств в мире, да и само устройство Мира. Цель государственное мировоззрение и цель государственной истории на Западе – выработать у всего населения одно либеральное мировоззрение (цель индивид с собственностью).  Мировоззрение существует как государственное с XVII века, когда частная собственность человека стала разрушать сословные государства, и утверждать естественные (природные) права человека. Создавались либеральные государства. Главное в либерализме – это индивид и его собственность в прогрессе или свобода творчества индивида (личности) с собственностью и потребление им результатов этого творчества. Либерализм направлен на создание общества потребления. В Европе за много веков государственный либерализм проник во все споры общества. Либерализм для общества стал изначальным, естественным (естественные права человека). В настоящее время вся Европа одинаково думает и действует с позиций либерального мировоззрения, а также распространяет в мире Европейский центризм, мировоззренческие ценности – Европейский либерализм. Мир должен перенять Европейский образ жизни. Всякое отклонение от устоявшегося в веках либерализма встречается Европейскими государствами враждебно и представляется как Зло индивиду и его собственности – «одичалые» и «белые ходоки» из фильма «Игра престолов» живущие за Ледяной стеной или фильмы об угрозах Западу от «Империи Зла» и т.д. На Западе уже много веков в государствах существует только одна – «правильная» история – либеральный исторический процесс.  Мировоззрение в России. Цель государственного мировоззрения и цель государственной истории России в прошлом. В России всегда существовала и существует много «правильных» мировоззрений, отраженных в нескольких исторических процессах. В XX веке три раза менялись государства и их государственные мировоззрение: религиозное, марксистское, либеральное.  Государством в религиозном историческом процессе России отводится мессианская роль в Мире. Советским государством прошлое объяснялось в русле «правильного» марксистского исторического процесса. В логике марксистского исторического процесса революция в России (октябрь 1917г.) является социалистической. Согласно К. Марксу, социализм – это общественный строй, который должен прийти на смену капитализму. Следовательно, Россия после революции превратилась в прогрессе из отсталой европейской страны в «первую в мире страну победившего социализма», в страну, «указывающую путь развития всему человечеству». Россия ведет в прогрессе за собой все человечество в светлое будущее. Государством в марксистском историческом процессе России отведена мессианская роль в Мире. Цель государственного мировоззрения и цель государственной истории России в настоящем.  После перестройки история России стала объясняться государством в русле либерально-исторического процесса. Сегодня история России в школах и вузах подается и объясняется в Европоцентристском историческом процессе. История России считается частью мировой либеральной истории. В контексте мировой либеральной истории Россия отстает в прогрессивном развитии от либерального Запада и должна догонять его. В школах и вузах страны история России преподается и сравнивается (общее – либерализм и особенное – отклонение от него) в контексте мировой либеральной истории. В преподавании Европоцентристской либеральной истории материал по истории Россия оказывается в проигрыше по отношению к материалу по истории Запада. Материал подается в проигрыше и это вполне естественно как соотношение главного и не главного, как соотношение общего и частного. В контексте мирового либерального исторического процесса истории России отведена ущербная роль.  Государство вынуждено обратить внимание на оценочные унижение в либеральном объяснении истории России. Например, СССР виновник: в начале второй мировой войны, в многочисленных людских жертвах (не жалели людей), после войны на оккупированных СССР территориях возникли тоталитарные государства. Для Российского государства в либеральном изложении истории возникла угроза пересмотра итогов второй мировой войны, и государством были приняты меры против непатриотичной интерпретации истории России. Указом президента России в 2009 году была создана комиссия по противодействию фальсификации истории в ущерб интересам России. В результате работы комиссии оценочные крайности в либеральном объяснении истории России убрали, но либеральная логика изложения осталась. Так, в 2017 году в государственном культурно историческом стандарте выделены «трудные вопросы», объясняющие материал о России в либеральной логике. В либеральном историческом процессе России следует за Западом далеко не в первом эшелоне, специалисты по модернизации считают в пятом, а всего их семь.  Мировоззрение и мессианство государства. В либеральном историческом процессе Западу, а не России отведена мессианская роль в Мире. Цель государственного мировоззрения и государственной истории России в недалеком будущем Естественным противником разно мировоззренческой истории является любое государство. Всегда у государства (политическая организация) по ее сущности (имеется конкретная цель, высшая ценность), было и будет только одно политическое мировоззрение (мировоззрение политической организации в действии называется идеология) и в этом мировоззрение дается объяснение истории. Любому государству надо единомыслие граждан, единение граждан на платформе ее Конституции. Государственную историю с переносом государственной, Конституционной цели на другое, прошлое время, историю заказывают политики, а государственную историю пишут специалисты – историки. Государство через обязательную государственную историю формирует и управляет мировоззрением своих граждан.  Государственное религиозно – монархическое мировоззрение было до революции 1917 года. В государстве цель, высшая ценность и национальная идея – это Божественная Держава (Православие, Самодержавие, Народность). Цель направлена в будущее. Государство через религиозно – монархическое мировоззрение объясняло историю России и формировало религиозное мировоззрение подданных.  Государственное марксистское мировоззрение закреплено в Конституции СССР 1977 года: «Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества». Цель, высшая ценность и национальная идея – это Коммунистическое общество. Цель направлена в будущее. Государство через марксистское мировоззрение объясняло историю России и формировало марксистское мировоззрение граждан.  Мировоззрение и Конституция России. Государственно-либеральное мировоззрение закреплено в Конституции Российской Федерации 1993 г. В государстве цель, высшая ценность и национальная идея: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Цель, высшая ценность и национальная идея – это Человек с юридическими правами, защита индивида с собственностью. Цель не направлена в будущее, а скорее направлена в прошлое Запада. Государство через либеральное мировоззрение сегодня объясняет историю России и формирует либеральное мировоззрение граждан. Во все времена государственное объяснение истории (религиозное, марксистское, либеральное) – это объяснение общеобязательно для граждан и объявляется государством «объективным» и научным, которое знать надо, а не государственное объяснение истории – это объяснение субъективное и не научное, которое гражданам знать не надо.  В обозримом будущем, по действующей либеральной Конституции Российской Федерации 1993г., гражданское общество первично, а государство – вторично[[2]](#footnote-2). Государство – производное от общества и служит ему. Общество ставит задачи, а государство-организация их выполняет. Условием существования и развития гражданского общества является мировоззренческая толерантность. Отсюда, наряду с государственной историей в обществе будет и многомировоззренческая (многоконцептуальная) история. Мир в обществе возможен только на основе мировоззренческой толерантности, понимания мотивов поведения другого. Обязанностью государства (политическая организация власти) в гражданском обществе является обеспечение мировоззренческой толерантности и патриотическое воспитание созидателей будущего.  Человек не может жить без цели. Государственное мировоззрение и государственная история России в далеком будущем. Пока будет существовать человек (не биологический робот), будет существовать и цель жизни человека, определяемая его мировоззрение. Государственное мировоззрение – государственная история существуют до тех пор, пока существует само государство. Проходит время, меняются государства с их мировоззрением и историей приходит другое государство, другое государственное мировоззрение и другая государственная история. Вывод Прошлое, настоящее и будущее человечества объясняются в мировоззрениях. Прошлое одно, а история по мировоззренческой цели людей и цели государства разная: религиозная, всемирная (глобальная), локальная. Человек и государство только из своего исторического процесса извлекает опыт для достижения своей цели в настоящем и будущем. Цель государства содержится в его Конституции и определена как высшая ценность или национальная идея. Цель государства политическая, и после ее реализации через мировоззрение в историческом процессе, проявляется как государственная история. Государство формирует и управляет мировоззрением людей через общеобязательную государственную историю. В обществе, наряду с государственным мировоззрением – государственной историей, существуют другие мировоззрения и их мировоззренческие объяснения истории.  Мировоззренческие риски цифровизации государства. Государство до наступления цифровых технологических трансформаций оставалось важным актором формирования мировоззренческих картин за счет обращения работающих на него специалистов (политических советников, идеологов, стратегов, консультантов, аналитиков и технологов) к «большим смыслам», образам прошлого, будущего и настоящего, символам, подкрепляющим проводимую правительственную политику и консолидирующим общество. Такая мировоззренческая работа подразумевала донесение значимых идеалов до населения посредством традиционных форм коммуникации (церковная служба, проповедь, священная символика икон, храмов, соблюдение постов, религиозных ритуалов, традиций и праздников). До первого эпистемологического сдвига древние и средневековые государства учитывали сакральные, религиозные инструменты поддержания мировоззренческих систем, объясняющих и одновременно обосновывающих (легитимирующих) существующий порядок. Большим подспорьем для поддержания порядка была опора на группу духовенства, священнослужителей.  Изобретение станка, книгопечатания спровоцировало эпистемологический сдвиг модерна с новыми формами политической коммуникации (книги, газеты, журналы, листовки), развитие идеи национального государства, светских, а не только религиозных элементов мировоззрения, распространение идеологий. Логика медиа модерна вполне соответствовала логике массового общества индустриального характера [22, c. 31], исходя из того, что граждане придерживаются каких-то убеждений (консервативных, социалистических, либеральных и др.), составляющих мировоззренческие системы, и пользуются схожими благами. Государство периода модерна при формировании мировоззренческих картин уже учитывало не только церковь, а, говоря языком А. Грамши, группы интеллигенции, авторитетов в науке, искусстве, кинематографе, литературе, средствах массовой информации.  Со вторым эпистемологическим сдвигом произошедшие технологические открытия и возникновение Интернета поспособствовали отрицанию прежних мировоззренческих координат, кризису идеологий, актуализации постиндустриальных запросов на собственный стиль и уникальность информационного потребления, а также личного мировоззрения каждого гражданина. Постмодернистский скепсис к государственной повестке и правительственной политике, партиям, авторитетам из университетской среды, традиционной журналистике, телевидению, общественным организациям не привел к некому вакууму из мировоззренческих акторов, а открыл серьезные перспективы цифрового пространства для таких инфлюэнсеров, как блогеры, влогеры, сетевые лидеры. Логичным следствием всех произошедших изменений становится то, что в отличие от государства модерна, государство постмодерна при формировании мировоззренческих картин вынужденно было учитывать не просто авторитеты из научной среды, искусства, кинематографа, журналистики, литературы, а медиамагнатов, позже – владельцев популярных цифровых платформ, группу самих программистов, способных разработать и внедрить нужный алгоритм, программу, сетевую архитектуру, где могут существовать инфлюэнсеры.  Таким образом, вырисовываются три этапа учета государством групп, контролирующих производство и трансляцию мировоззренческих смыслов (домодерн – священники, модерн – светская интеллигенция и владельцы традиционных медиа, постмодерн – владельцы цифровых медиа и программисты). Да и сам и институт государства также не стоял на месте, так как его ядро – политическая власть – постепенно преобразовывалось под влиянием исторических условий. М. Фуко на этот счет как раз отмечает [35, c. 164], что сначала развилась суверенная власть («государство юстиции» – контроль ресурсов и территорий), затем возникла дисциплинарная власть («административное государство» – более эффективный, скрытный, регламентирующий и менее затратный контроль за человеком) и, наконец, зародилась биовласть («государство управления» – контроль множеств, массы, учет сетевых структур).  Государство постмодерна начинает приобретать довольно специфические признаки, что особенно видно на примере так называемых либеральных демократий. По оценке К. Крауча, государство приобретает характер эллипса:  во-первых, происходит концентрация центральной политической власти, приватизирующей часть своих функций в пользу частных поставщиков, консультантов и удерживающей наиболее стратегические формы деятельности,  во-вторых, это сжавшееся ядро политической власти начинает преимущественно взаимодействовать с корпоративной элитой, в том числе с руководством цифровых корпораций,  в-третьих, власти среднего и нижнего уровня фактически утрачивают свою политическую роль, перестраивая свою деятельность, исходя из логики рынка «покупатель – продавец». В результате активно развивается довольно специфическая форма *новой политической экономии*: параллельно процессу трансформации государства идет развитие цифрового капитализма, в основе которого – все более возрастающая роль транснациональных цифровых корпоративных гигантов в экономических и социальных отношениях.  Мировоззренческие риски для государства кроются в том, что транснациональные цифровые корпорации не только становятся собственниками популярных у граждан разных стран коммуникационных каналов, а также платформ, где проводятся различные транзакции, но и могут придерживаться диаметрально противоположных мировоззренческих координат. Цифровые корпорации, как убедительно показала в своем исследовании Ш. Зубофф [12, c. 29-33], перешли от относительно компромиссной *модели реинвестирования поведенческой стоимости* (за право доступа к данным пользователя ему корпорацией предоставлялось обновление программного обеспечения) к весьма предвзятой *модели изъятия поведенческого излишка* (оцифровка любой пользовательской активности, «цифровых следов» и использование излишка данных в узкокорпоративных задачах). Такая экономическая модель изъятия поведенческого излишка сформировала условия для особой «инструментальной власти», действующей в интересах корпоративных игроков и пытающаяся скорректировать умонастроения общества в выгодную для них сторону. Между тем, несмотря на внедрение «сквозных технологий» (нейросетевых алгоритмов, искусственного интеллекта, Интернета вещей, Big Data) в новой политической экономии наблюдается все та же классическая закономерность, подмеченная еще марксистами, – стремление цифровых корпораций к монополизму.  Новая политическая экономия диктует свои правила: примечательно, что техногиганты стараются создать подконтрольную себе социотехническую реальность в виде сложных цифровых инфраструктур, тесно объединяющих физический и виртуальный мир и в которых граждане бы получали разнообразные возможности – от финансовых транзакций до политических коммуникаций. Не так давно о создании такой социотехнической реальности в виде *метавселенной* («трехмерного Интернета») заявил соучредитель компании Meтамедиамагнат М. Цукерберг. Конечно, транснациональными корпорациями декларируется политическая нейтральность, идеологическая непредвзятость, уважение к разным ценностям, культурам, взглядам в создаваемых метавселенных (metaverse). Но так ли это на самом деле? И каким акторам выгоден политико-экономический формат цифрового капитализма?  Политическая турбулентность, спровоцированная украинским кризисом, социально-экономические и политические противоречия в ЕС выгодны тем политическим акторам, которые заинтересованы в сохранении англосаксонской геополитической гегемонии, а не в многополярном мире. Стратегия оттока капитала, кадров, мощностей, ухода самих технологических корпораций, перевода (выкупом и др.) технологических, промышленных и других активов из европейских стран в американскую экономику может стать спасательной подушкой для США в случае серьезного кризиса долларовой системы[[6]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view#_ftn6). На то, что цифровая политическая экономия концептуально и технологически создана для сохранения англосаксонской геополитической гегемонии, указывает базовый признак предлагаемой metaverse, который описал венчурный инвестор Мэтью Болл[[7]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn7" \o "), – метавселенная будет бесконечной, не иметь границ и никогда не перезагружаться. Другими словами, готовится цифровая оболочка новой модели глобализации, несущей прямую угрозу цифровому, технологическому суверенитету тех стран, которые ее примут как данность. Между тем, навязываемая модель глобальной метавселенной вряд ли будет нейтральна в мировоззренческом отношении. Скорее, наоборот, цифровые техногиганты, как сетевые акторы этой социотехнической среды, будут генераторами мировоззренческих картин. Тестовый вариант ценностной оболочки такой метавселенной уже просматривается на примере *«культуры отмены»*, применяющейся к политикам и даже к отдельным корпорациям, разделяющих иную политическую идеологию. Так, пользователи платформы Parler, поддерживающей Д. Трампа, столкнулись с *деплатформизацией* – запретом доступа к приложениям Google и Apple, проблемами со стороны Amazon[[8]](https://naukaru.ru/ru/nauka/article/53487/view" \l "_ftn8" \o "). Цифровые монополисты Google, Microsoft, Apple, Amazon и др. не просто остаются проводниками консервации однополярного миропорядка, контуры формируемой ими метавселенной будут включать ценности того гегемона, который станет также защищать их интересы (сложились своего рода симбиотические отношения).  Мощнейшее и бесконтрольное вторжение корпоративных техногигантов в социальные процессы заставляет отдельных исследователей (А. Жиру) говорить о появлении особой *зомби-политики* – политики незаинтересованности общим благом, проблемами общественной жизни. Подобный тип политики основан на *казино-капитализме* – виде капитализма краткосрочных инвестиций, рассчитанных на быструю прибыль, принцип «одноразовости человека» и полное игнорирование ответственности перед обществом [11, c. 104-118]. Зомби-политика держится на распространении в цифровом пространстве культуры страха и культуры жестокости. Культура страха нужна для манипуляции общественным сознанием, повсеместного внедрения режима слежки за человеком, приоритета безопасности и обеспечения политической лояльности граждан. Происходит забвение общественного пространства, гражданского образования и закономерный *кризис политической агентности* граждан. Культура жестокости («новые гладиаторские игры») дается гражданину за место потерянной политической агентности – при ней посредством цифровых медиа разжигается ненависть к отверженным социальным группам, метафорически преподносимых в виде ненужных «зомби» [11, c. 88, 154-166, 226] (тезисы Жиру отчасти пересекаются с моделью некрополитики камерунского политического теоретика Ахилла Мбембе). Итогом такой зомби-политики становится то, что *социально и политически ответственный Гражданин превращается в Потребителя готовых социальных и политических образов и моделей поведения*.  Цифровые корпорации становятся сильным конкурентом государства за формирование мировоззренческих смыслов, что видно на примере появления так называемых *«культурных интерфейсов»*. Л. Манович, предложивший этот термин, под ним подразумевает опору жанров культуры, культурных артефактов (текстов, музыки, фильмов, онлайн-музеев, энциклопедий, журналов, компьютерных игр, фотографий, виртуальных пространств) на компьютерные технологии, внедряемые корпорациями принципы человеко-машинного интерфейса. Интерфейсы присутствуют в браузерах, социальных сетях, других веб-ресурсах. При этом программный код не является неким нейтральным элементом в ценностном отношении. Манович допускает, что посредством кода можно программировать символические и культурные ограничения и тем самым конструировать модели мира, идеологии, логические системы [23, c. 101-107], хотя и скептически относится к тому, чтобы считать цифровые медиа типом коммуникаций, фундаментально отличающимся от традиционных медиа.  Конкуренция государства и цифровых корпораций в контроле мировоззренческих картин обостряется и тем, что корпоративные игроки более активно проводят исследования в области *«сетевых эффектов»* [31, c. 42-45, 91], создавая цифровые платформы, дающие пользователям возможность коммуникации и транзакций. Подобное провоцирует последующие сетевые эффекты – рост числа пользователей, превращение цифровых корпораций в монополии транснациональной, мировой значимости, переходу корпоративных игроков на постоянное извлечение пользовательских данных (нового типа ресурсов). Это обуславливает и не менее важный процесс стремительной трансформации Гражданина в Пользователя. Сетевые эффекты и своеобразное переманивание цифровыми техногигантами граждан на свои платформы бросают вызов самой сути государственности [14, c. 187], лежащей на принципе относительно жестко закрепленных институциональных основ политических систем, обеспечивающих целостность и структурное единство существующего порядка. Кстати, недавно появилась довольно неоднозначная и дискуссионная модель анализа современных режимов медиации через античную терминологию. Модель подразумевает, что такой режим медиации как *фуриозность сетей* (множественность роя, расширяющиеся сетевые распределенные системы) подчинил себе два прежних доминирующих режима медиации – *герменевтическую интерпретацию* (текст, циркуляция сообщения, рефлексия, репрезентация) и *имманентную иридизацию* (изображения, мгновенность сообщения, абсолютная безусловность) [8, с. 42-43, 78]. Государство, учитывающее эволюцию режимов медиации, скорее, сможет приспособиться к новым сетевым условиям и выиграть в конкуренции с корпоративными игроками за право конструирования мировоззренческих смыслов.  Чтобы влиять на пользовательское поведение, корпоративные гиганты проводят эксперименты с формированием индивидуального (личного) мировоззрения человека. Доказательством этого является выстраиваемая архитектура интерфейсов социальных сетей, направленная на поддержание активной самопрезентации пользователя через эффект *«инфляции профиля»*. Суть этого эффекта в том, что данные, фото, обновления *цифрового аватара* (личного аккаунта, профиля) пользователя ориентированы на регулярное социальное сравнение с другими пользователями посредством *цифровых ритуалов* – лайков, комментариев, репостов, других реакций [12, c. 600-607]. Алгоритмы, усиливающие такое перманентное социальное сравнение, формируют не стабильную идентичность, связанную с коллективным мировоззрением, а бесконечно приспосабливающуюся *«идентичность-хамелеон»*, погруженную в сетевой улей, в котором изучаются, рейтингуются и корректируются поведенческие реакции. В результате возникает *алгократия* – новая форма политической власти, основанная и реализуемая на практике применения алгоритмов. При этом такая роль алгоритмов укладывается в новый, хотя и дискуссионный концепт *«темных медиа»* – разновидности медиа, являющихся проводниками к незнакомой, непонятной онтологии и выполняющих функцию посредников между человеком и нечеловеческим [8, c. 185] (например, социальными ботами, искусственными интеллектуальными агентами).  Существует предположение, что сетевая среда замедляет нравственную социализацию подростков, снижает адекватность морального выбора, давая возможность уходить от вызовов, бросаемых им реальной жизнью [9]. В результате мнение представителей молодежи может становиться более категоричным. Вдобавок высокая скорость распространения информации в цифровой среде разрушает традиционные ритмы осмысливания информации с ценностным, социальным и политическим значением: человек физически не успевает обдумать полученные идеи, преобразовав их в идеалы, убеждения и принципы [9]. Инфляция профиля и гипертрофированное социальное сравнение приводит к падению мировоззренческой рефлексии и более простой ориентации человека на готовые ценностно-моральные шаблоны поведения.  Если государство не интересуется созданием лояльных или подконтрольных себе цифровых корпораций, оно может постепенно столкнуться с угрозой полного исключения из процессов формирования мировоззренческих смыслов. В связи с этим важно подчеркнуть, что сущность цифровых медиа (блоги, форумы, социальные сети, имиджборды), где сейчас есть конкуренты по созданию мировоззренческих смыслов у государства (корпорации, инфлюэнсеры), радикально отличается от традиционных медиа (телевидение, радио, газеты). Ключевым признаком цифровых медиа и конструируемой ими среды является *транскодинг* (абсолютно любая информация преобразуется в цифровые данные, благодаря чему их можно систематизировать, анализировать, преобразовывать и т.д.). Транскодинг соотносит информацию не с мировоззрением, культурой, а с определенными алгоритмами. Соответственно, сразу возникает вопрос ценностной объективности, непредвзятости создателей и владельцев алгоритмов, которая, по сути, в современных условиях невозможна. Другим признаком цифровых медиа называют программируемость. С помощью этого свойства можно кардинально менять имеющиеся коммуникационные порядки, отныне подверженные алгоритмическим манипуляциям [23, c. 60-81]. Отныне все объекты коммуникационных потоков – цифрового формата и могут быть выражены в числовых значениях.  *Модульность* – это еще один признак цифровизации медиа. Данное свойство открывает для цифровой коммуникации фрактальные возможности – цифровые слагаемые мировоззрения (от текстов до изображений и музыки, несущих ценностную нагрузку) сохраняют модульную структуру наподобие фрактала с неизменной формой из независимых и заменяемых элементов (в виде готовых шаблонов – пикселей, кодовых комбинаций, скриптов, многогранников). Хотя, несмотря на шаблонный характер таких элементов, цифровые медиа допускают принцип вариативности, создавая множество собственных версий вместо огромного числа идентичных копий (например, каждый пользователь веб-сайта может получить свой индивидуальный вариант – от общего вида до интерфейса и функционала).  Особенности цифрового пространства способствуют тому, что базы данных превращаются в значимый фактор любого процесса, в том числе процесса мировоззренческого творчества. Эпистемологические сдвиги ослабили роль повествовательных систем (мифов, религиозных текстов) в объяснении предлагаемых для человека мировоззренческих картин. На человека обрушилось огромное количество информации, которую требовалось качественно обработать. Поэтому *автоматизация*, как признак цифровых медиа, хорошо видна на примере работы интеллектуальных систем [22], автоматизирующих поиск информации, использующих опыт, мнение других людей по конкретной проблеме или вопросу и предлагающих рекомендации по итогу таких процедур. Это означает, что творческий фактор может быть частично изъятым из процессов коммуникации и, гипотетически, формирования мировоззренческих смыслов. В этом отношении приход технологий искусственного интеллекта задает экзистенциональные риски. Автоматизация не исключает и риски мировоззренческой манипуляции (достаточно вспомнить факты некорректного ранжирования поисковых запросов, тем, слов в крупных поисковых веб-системах).  Все цифровые медиа интерактивны, тогда как у прежних медиа имеется довольно жесткий порядок использования и воспроизведения. Цифровым медиа присущ бинарный код, в отличие от аналоговых они способны сохранять высокое качество при копировании. Вместе с тем, цифровые медиа – это фиксированный объем данных. Перечисленные признаки составляют основу цифровых текстов, видео-, фото-, аудиофайлов. Можно обратить внимание на еще одно важное замечание Л. Мановича – цифровые медиа определяются не контентом с каким-либо мировоззренческим содержанием, а программой [22, c. 64-65], интерфейс которой может отражать ценности программиста, производителя. *На деле цифровые медиа – это софт. Следовательно, кто контролирует софт, тот контролирует каналы формирования мировоззрения*. Кстати, возвращаясь к тезису Тютчева о «мировоззренческом расколе», логично заметить, что у программистов может быть совсем иные ценности, чем у представителей социальных групп, властей конкретной страны.  Такое положение чревато ростом социального недовольства, усиливающегося эффектом цифрового неравенства, когда новая элитарная Data-кратия, по мнению С.В. Володенкова, стремится контролировать остальное население, разделенное на подчиненные «дата-классы». Не исключено, что подобные группы захотят захватить и удержать политическую власть, формируя мировоззрение, легитимирующее установленный ей порядок, через цифровые капсулы с готовой, управляемой ценностно-смысловой повесткой на основе принципа ранжирования.  Приведенный перечень мировоззренческих рисков цифровизации государства далеко не полон. Если государство полностью оставляет в стороне от своей политики мировоззренческие проблемы, то ими начинают активно заниматься его конкуренты на этой арене – другие государства, террористические организации, радикальные политические партии и движения. |
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